



Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze
Oddział Kolejowy w Gliwicach
Śląski Klub Znakarzy Tras Turystycznych
44-100 Gliwice, ul. Dubois 12



I.dz.: 105/ŚKZ/10

Gliwice, 2010-10-25

W.P. Zygmunt Frankiewicz
Prezydent Miasta Gliwice
ul. Zwycięstwa 21
44-100 GLIWICE

dot.: problematyka tras rowerowych w Gliwicach

Jesteśmy rozczarowani odpowiedzią I.dz. IR-2227/23/10/TC z dnia 2010-08-17, jaką otrzymaliśmy na nasze poprzednie pismo I.dz. 83/ŚKZ/10 z dnia 2010-07-20. Odpowiedź Pana Urzędu dotyczyła jedynie niektórych fragmentów naszego pisma i pominęła wiele istotnych problemów. **Liczymy, że z uwagi na wagę poruszonych przez nas problemów i zbliżające się wybory do samorządów zainteresuje się Pan osobiście tym, co znajdzie się w odpowiedzi na nasze pismo.** Jako komentarz do naszego pisma załączamy krótki raport o gliwickich trasach rowerowych.

W poprzednim naszym piśmie napisaliśmy o braku koordynacji inwestycji miejskich, co skutkuje systematycznym psuciem przez Urząd Miejski i Zarząd Dróg Miejskich wykonanych niegdyś tras rowerowych, a także o prawie zupełnym braku konserwacji istniejących tras rowerowych. **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, kto zajmuje się tą koordynacją tak, że regularnie powoduje niewłaściwe gospodarowanie tą częścią mienia Gminy Gliwice, jaką są te trasy. Sugerowaliśmy, że większość z tras wymaga pilnego remontu i modernizacji z uwzględnieniem wypracowanych w Polsce standardów dla tras rowerowych, zarówno tych miejskich, jak i turystycznych. **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, kto i kiedy podejmie działania w tym kierunku.

Napisaliśmy też, że w sposób nieuprawniony trasy nazywane są w miejskich statystykach drogami rowerowymi. **Nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi**, kiedy te statystyki zostaną poprawione. Uważamy, że Urząd Miejski i osobiście Pan Prezydent nie powinniście publikować nieprawdziwych informacji o rzekomo dużym kilometrażu dróg rowerowych w Gliwicach, ponieważ większość z nich nigdy takimi drogami nie była, a ich stan techniczny jest często zaprzeczeniem ich dalszego istnienia nawet jako „niskonakładowych” tras rowerowych.

Na część naszego pisma dotyczącą nieprawidłowości w dostosowywaniu tras rowerowych dla potrzeb Śląskiej Sieci Tras Rowerowych również dostaliśmy odpowiedź, która nas nie zadowala. Rezygnacja z budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ul. Sowińskiego dwa lata temu według ważnego wówczas projektu skutkuje tym, że aktualnie wszyscy rowerzyści zmuszeni są do jazdy jezdnią w okresie, kiedy z uwagi na odkładaną w nieskończoność budowę obwodnicy, ruch na ul. Sowińskiego jest największy. Zwracamy uwagę, że projekt przebudowy całej ul. Sowińskiego, który zastąpił projekt dostosowania istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy zawiera liczne błędy, których usunięcie wymaga poważnych zmian zgodnie z oczekiwaniami rowerzystów. Nie rozwijamy tego tematu, ponieważ błędy te mają być formalnie zgłoszone do Zarządu Dróg Miejskich przez Śląską Inicjatywę Rowerową. **Nadal nie otrzymaliśmy wyjaśnienia**, dlaczego dobry projekt ciągu pieszo-rowerowego został zastąpiony

przez wadliwy projekt modernizacji ul. Sowińskiego, co zaowocowało na razie znacznym pogorszeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego na tej ulicy.

Nie otrzymaliśmy odpowiedzi, dlaczego fragmenty tras nr 16, 375 i 376 wykonane dwa lata temu mają nadal mocno niekompletne oznakowanie i zawierają błędne rozwiązania, skutkiem czego ich użyteczność jest niewielka. Tymczasem zamiast dokończyć wykonanie tych tras Urząd Miejski zleca wykonanie kolejnych, równie niedopracowanych. **Kiedy Urząd Miejski zamierza wykonać** prawidłowe oznakowanie tych tras i m.in. przejazdy dla rowerzystów przez ul. Kozielską i ul. Andersa w ciągu trasy nr 376?

Rok temu Urząd Miejski rozpoczął wykonanie odcinków tras nr 4, 6 i 15. Z dokonanego przez nas latem auditu wynikało, że usterki objęły około 30% wszystkich projektowanych robót drogowych! **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, jak Urząd Miejski zamierza wyegzekwować od wykonawcy usunięcie tych usterek i dlaczego pracownicy Urzędu tolerują tak skandaliczny stan zaawansowania prac, które zostały rozpoczęte jesienią 2009 r. i nadal nie kwalifikują się do dokonania odbioru? **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, czy przypadkiem ktoś nie odebrał od wykonawcy tak źle wykonanej pracy. Zamiast tego otrzymaliśmy nieprawdziwą informację, że usterki zostaną usunięte do 16 września br. Wyrwykowa kontrola wykazała, że do 20 października br. około połowy usterek nadal nie została usunięta, co niezbyt dobrze świadczy o osobach odpowiedzialnych za ten stan rzeczy. Znaki malowane zostały nieco poprawione, ale nadal ich poziom znacznie odbiega od tego, co jest przyjęte przy tego typu pracach. Największym mankamentem jest nie wykonane nadal oznakowanie poziome przejazdów dla rowerzystów, co w praktyce uniemożliwia bezpieczny przejazd rowerem. Nie wykonano też niektórych obniżen krawężników. **Przykro nam, że musimy wciąż patrzeć na ręce niestarannym pracownikom Urzędu Miejskiego**, aby w ten sposób próbować wyegzekwować od nich to, co należy do ich codziennych obowiązków. Ubolewamy, że Urząd nadal nie potrafi zatrudnić fachowców, którzy by potrafili wyegzekwować od wykonawcy należyte wykonanie przedmiotu umowy. **Interesuje nas wyjaśnienie**, dlaczego w sytuacji braku kompetentnych pracowników Urzędu Miejskiego autor dokumentacji odsuwany jest od pełnienia nadzoru autorskiego i dopilnowania, aby nie miały miejsca takie sytuacje, jak opisana powyżej. Ponownie dał się odczuć zupełny brak koordynacji poczynań Urzędu Miejskiego i Zarządu Dróg Miejskich, co zaowocowało zniszczeniem odcinka trasy przebiegającej w poprzek ul. Wieczorka i na skraju pl. Mickiewicza. **Kto do tego dopuścił i kiedy Urząd Miejski zamierza poprawnie wykonać ten odcinek trasy rowerowej?**

Od jesieni 2008 r. do końca 2009 r. nasz Kolega aktualizował projekty kolejnych tras rowerowych po uprzednim sprawdzeniu, czy będą zgodne z koncepcją Śląskiej Sieci Tras Rowerowych. W trakcie projektowania okazało się, że Urząd Miejski nie jest zupełnie przygotowany do tego zadania – brak jest koordynacji pomiędzy Urzędem a Zarządem Dróg Miejskich, a pomimo upływu 7 lat nie są uporządkowane sprawy własnościowe. W rezultacie Kol. Piotr Rościszewski m.in. został przez Urząd zmuszony do „popsucia” swojego projektu poprzez rezygnację z poprowadzenia trasy nr 15 wzdłuż ul. Daszyńskiego, co miało być głównym akcentem całej dokumentacji. Na skutek różnych manipulacji oprócz wykonanego terminowo projektu został zmuszony do bezpłatnego wykonania kilku następnych pracochłonnych projektów, których rzekomo kompetentni urzędnicy zaniechali mu zlecić, a następnie nie otrzymał za swoją pracę stosownego wynagrodzenia na skutek jednostronnego dopisania daty na dokumentach zdawczo-odbiorczych. **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, dlaczego

za brak dobrej organizacji pracy Urzędu Miejskiego i Zarządu Dróg Miejskich i późniejsze niewłaściwe działania Urzędu został ukarany wykonawca dokumentacji, a nie osoby za to odpowiedzialne. **Nie otrzymaliśmy odpowiedzi**, dlaczego kol. Piotr Rościszewski otrzymał z Wydziału Inwestycji i Remontów UM zlecenie na wykonanie projektu, którego po jego wykonaniu nikt nie chciał uzgodnić, chociaż został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami, a następnie rozliczyć zgodnie z przyjętymi powszechnie zasadami etyki.

W przypadku ul. Daszyńskiego podobnie jak w przypadku ul. Sowińskiego otrzymaliśmy informację, że budowa ciągu pieszo-rowerowego nie będzie wykonana teraz, a dopiero wraz z bliżej nieokreśloną w czasie modernizacją całej ulicy. Autor tego wyjaśnienia zapomniał dodać, że był to znany nam od dawna wniosek kol. Piotra Rościszewskiego, będący rezultatem wykonania przez Niego kilku projektów, których Urząd Miejski nigdy nie zlecił, a bez których wykonania nie dało by się takiego wniosku nigdy postawić. **Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia**, kto w Waszym Urzędzie dopuścił do tak skandalicznego prowadzenia sprawy dotyczącej tej grupy projektów tras rowerowych.

W poprzednim piśmie prosiliśmy o wyjaśnienie, dlaczego po odbytych jesienią 2009 r. przetargu trasy rowerowe, które miały być wykonane zgodnie z koncepcją Śląskiej Sieci Tras Rowerowych, zostały podmienione na zupełnie inne trasy, w tym m.in. na zupełnie bez sensu poprowadzoną trasę w rejonie Bojkowa. Otrzymaliśmy wymijające wyjaśnienie, że rzekomo jest to wynikiem jakichś bliżej nieokreślonych uzgodnień i konsultacji. Wyjaśnienie to mija się z prawdą, skoro właśnie trasy wymienione w materiałach przetargowych były wynikiem uzgodnień i konsultacji. Prosimy o podanie konkretów, kto i przy użyciu jakich argumentów spowodował, że przemyślana koncepcja nowych tras rowerowych została podmieniona na zupełnie inne, które nie spełniają kryteriów stawianych trasom rowerowym i nie powinny być nigdy realizowane. **Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia**, w jaki sposób Urząd zamierza doprowadzić do zgodności między przedmiotem umowy a koncepcją śląskiej Sieci Tras Rowerowych? **Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia**, kiedy zamierza Urząd przeprowadzić konsultacje społeczne nad przedmiotem umowy i w jaki sposób zamierza je uwzględnić w umowie między Urzędem a biurem projektowym?

Z naszej strony ponawiamy ofertę przeprowadzanie auditów na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego, których przeprowadzenie pozwoliłoby uniknąć błędów w projektowaniu i wykonawstwie.

Z poważaniem

WICEPREZES KLUBU

PREZES KLUBU

Franciszek Jagusiak

Jan Rychlik

Kopie:

a.a. x 1

Załącznik:

Raport dot. tras rowerowych